



108

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ (b73/19.02.2020), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/1094/24.02.2020 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D195/25.02.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, în sensul stabilirii unor condiții referitoare la validarea mandatelor de consilier local și de primar, precum și la participarea la alegerile locale din anul 2020.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.a) și o) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților - în ceea ce privește normele referitoare la condițiile de validare a mandatelor de consilier local și de primar - respectiv Senatul - în ceea ce privește normele referitoare la condițiile de participare la alegerile locale.

În această situație, respectiv, având în vedere competența diferită a primei Camere sesizate, precizăm că pot deveni aplicabile dispozițiile referitoare la întoarcerea legii prevăzute de art.75 alin.(4) și (5) din Legea fundamentală.

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Semnalăm că soluțiile legislative propuse trebuie corelate cu dispozițiile art.25 alin.(2) din Legea nr.176/2010, cu modificările și completările ulterioare, și nu cu dispozițiile art.25 alin.(5) din același act normativ, așa cum se precizează în Expunerea de motive.

Avem în vedere faptul că interzicerea participării la alegerile locale, precum și invalidarea mandatului de consilier local sau de primar constituie efecte ale decăderii din dreptul de a ocupa o funcție eligibilă, în condițiile art.25 alin.(2) din Legea nr.176/2010, și nu efecte ale neîmplinirii termenului de prescripție de 3 ani prevăzut la art.25 alin.(5) din aceeași lege. Acest din urmă termen prezintă relevanță pentru **angajarea răspunderii** civile sau administrativ-disciplinare a persoanei care încalcă dispozițiile referitoare la incompatibilități sau la conflictele de interese, în vreme ce termenul de 3 ani prevăzut la art.25 alin.(2) vizează **decăderea** din dreptul de a mai ocupa o funcție eligibilă în cazul în care în privința persoanei s-a confirmat **în mod definitiv** existența unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate.

Din acest punct de vedere, constatăm că reglementarea propusă prin proiect se referă la un termen de 3 ani, care are efectul unui termen de decădere, dar care ar urma să se calculeze fie de la **data întocmirii** raportului de evaluare al Agenției Naționale de Integritate (norma propusă la pct.1), fie de la **data comunicării** raportului de evaluare al Agenției Naționale de Integritate (normele propuse la pct.2 și 3). Or, potrivit reglementării cuprinse în Legea nr.176/2010, raportul de evaluare al Agenției Naționale de Integritate nu produce efecte juridice decât după **rămânerea definitivă** fie prin neatacarea lui la instanța de contencios administrativ în termenul prevăzut la art.22 alin.(1), fie după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de confirmare a existenței unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate. Prin urmare, anterior acestor momente, raportul de evaluare al Agenției Naționale de Integritate nu poate produce efecte juridice, astfel că întocmirea sau comunicarea lui nu poate determina decăderea din dreptul de a candida sau de a ocupa o funcție de ales local.

Or, potrivit normelor propuse prin proiect, raportul Agenției Naționale de Integritate **întocmit/comunicat** cu mai puțin de 3 ani înainte de data alegerilor, contestat în instanță, potrivit dispozițiilor art.22 alin.(1) din Legea nr.176/2010, ar avea ca efect împiedicarea participării la alegerile locale sau invalidarea mandatului, chiar dacă

CONFORM CU
ORIGINALUL

nu există o hotărâre judecătorească definitivă de confirmare a existenței unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate. O astfel de soluție legislativă nu ar putea fi acceptată, întrucât ar conduce la aplicarea sancțiunii decăderii din dreptul de a ocupa o funcție publică eligibilă **anterior constatării definitive** a stării de incompatibilitate sau a conflictului de interese.

Pe de altă parte, precizăm că, în ceea ce privește sfera persoanelor vizate de reglementarea propusă, textele trebuie să aibă în vedere prevederile art.25 alin.(2) în interpretarea dată de Curtea Constituțională prin Decizia nr.418/2014, potrivit căroră:

„(2) Persoana eliberată sau destituită din funcție potrivit prevederilor alin.(1) sau față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului. În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție sau o demnitate publică la data constatării stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani operează potrivit legii, de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, respectiv a rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești de confirmare a existenței unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate”.

Or, textele propuse nu fac nicio diferențiere sub aceste aspecte, astfel încât din redactare rezultă că dispozițiile sunt aplicabile tuturor persoanelor față de care s-a constatat definitiv existența unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate, nu doar persoanelor care se aflau în exercitarea unei **funcții eligibile**.

În plus, termenul de decădere de 3 ani se calculează în mod diferit, potrivit distincțiilor din cuprinsul art.25 alin.(2) teza a doua și a treia - fie de la data încetării mandatului, fie de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, respectiv a rămânerii definitive a hotărârii judecătorești de confirmare a existenței unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate.

Prin urmare, pentru corelare cu dispozițiile art.25 alin.(2) din Legea nr.176/2010, toate normele propuse prin proiect trebuie reformulate, ținând seama de aspectele semnalate.

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

4. În ceea ce privește norma propusă la **pct.1** pentru art.114 alin.(2) lit.g), pentru asigurarea unei reglementări complete, similar celorlalte norme din cuprinsul art.114 alin.(2), textul trebuie să prevadă modalitatea prin care se dovedește faptul că persoana nu se află în termenul de decădere prevăzut la art.25 alin.(2) din Legea nr.176/2010.

Pe cale de consecință, trebuie ca prin proiect să se intervină și asupra normelor din cuprinsul art.119 alin.(5) și art.122 alin.(1), care se referă la documentele doveditoare pentru îndeplinirea condițiilor prevăzute la art.114 alin.(2).

În această situație, **titlul și partea introductivă** a articolului unic trebuie să se refere la modificarea și completarea actului normativ de bază, nu doar la completarea acestuia.

5. Precizăm că soluțiile legislative propuse la **pct.3 al articolului unic** nu se pot integra în actul normativ de bază, întrucât stabilesc condițiile referitoare la participarea la alegeri, astfel încât trebuie prevăzute în cuprinsul Legii nr.115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr.215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Precizăm însă, că reglementarea propusă trebuie să aibă caracter general, întrucât, așa cum a reținut Curtea Constituțională prin Decizia nr.418/2014, decăderea prevăzută la art.25 alin.(2) din Legea nr.176/2010, „se referă la toate funcțiile eligibile prevăzute la art.1 din aceeași lege” și nu trebuie limitată doar la „alegerile locale din anul 2020”.

Menționăm că, pentru reglementarea situației avute în vedere de proiect, este suficientă o singură normă, care să prevadă situațiile în care o persoană nu poate candida, nefiind necesară și reglementarea situației în care aceasta poate candida, așa cum se propune la alin.(2). Precizăm că norma trebuie formulată ținându-se seama și de observațiile de la pct.3 din aviz.

Pe cale de consecință, actualul **pct.3** va deveni art.II și va avea ca obiect completarea Legii nr.115/2015, iar actualul **articol unic** va deveni art.I.

În plus, **titlul** proiectului trebuie completat, în final, cu sintagma „și pentru completarea Legii nr.115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației

publice locale nr.215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali”.

6. Din punct de vedere al respectării normelor de tehnică legislativă, se rețin următoarele:

a) La **partea introductivă a actualului articol unic**, pentru o corectă informare juridică, expresia „cu completările ulterioare” trebuie înlocuită cu sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

b) La **partea dispozitivă a pct.1** expresia „litera g)” trebuie redată abreviat sub forma „lit.g)”.

c) **Partea dispozitivă a pct.2** trebuie reformulată, astfel:
„2. După alineatul (2) al articolului 149 se introduce un nou alineat, alin.(2¹), cu următorul cuprins:”.

PREȘEDINTE
[Redacted Signature]
dr. Dragos **ELIESCU**


București
Nr. 133/28.02.200